

Katowice, dnia 03.10.2019 r.

KCO/AT/ZL/ZP/RI/ 1502/2019

Zapytania do SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostarczanie leków onkologicznych 88 Pakietów
oznaczenie sprawy: KCO/PN/ 75 /2019

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii informuje, że wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zapytanie nr 1 – dot. Pakietu nr 48 i Pakietu nr 71

„Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający, w pakiecie 48 - Lomustinum i pakiecie 71 - Procarbazine hydrochloridum, wyrazi zgodę na zaoferowanie produktów leczniczych sprowadzanych w ramach importu docelowego.”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 2 – dot. § 6 ust. 1.a. wzoru umowy – dostawy „na cito”

„Z uwagi na fakt, że wymienione produkty lecznicze w części nr 1, 28 nie są lekami na tzw. „ratunek” i nie wymagają dostaw na cito w ciągu 24 godzin od przyjęcia zamówienia, ze względu na specyfikę i konieczność planowania podania z wyprzedzeniem, proszę o potwierdzenie, że § 6 ust. 1.a. nie będą miały zastosowania w stosunku do części nr 1 oraz 28.

Zapisy umowy w obecnym brzmieniu dla wyżej wymienionych leków wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie w stosunku do obiektywnych potrzeb Zamawiającego (art. 29 Pzp).”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 3 – dot. § 14 ust. 1 pkt. c i d wzoru umowy – kary umowne

„Czy Zamawiający zgodzi się w § 14 ust. 1 pkt. c i d wzoru umowy na zmianę wartości umowy, jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej, na wartość niezrealizowanej części umowy?

Zgodnie z wytycznymi UZP i wypracowanym stanowiskiem KIO określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Powyższy zapis w brzmieniu przewidującym karę umowną w wysokości liczonej od wartości całości wynagrodzenia (również prawidłowo zrealizowanego) pozostaje w sprzeczności funkcją kary umownej określonej przez przepisy kodeksu cywilnego. Dodatkowo Zamawiający stosując taki zapis jednoznacznie z wysoką stawką procentową naraża się na późniejszym etapie na sądowe miarkowanie kar umownych.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 4 – dot. Pakietu nr 80 poz. 2

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na przeliczenie dawki i zaoferowanie w Pakiecie 80 poz. 2 Trastuzumabum w dawce 150mg z przeliczeniem ilości na 2800 op? Pozwoli to przystąpić do pakietu większej ilości oferentów a tym samym Zamawiający uzyska korzystną cenę za przedmiot zamówienia”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 5 – dot. § 11 ust. 3 wzoru umowy

„Czy Zamawiający w par. 11.3 zamiast niezmienności ceny brutto wprowadzi niezmiennosc ceny netto? W przypadku podwyższenia stawki VAT zapis ten grozi Wykonawcy rażącą stratą. Z kolei w razie obniżenia stawki VAT niezmienna cena brutto jest niekorzystna dla Zamawiającego”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 6 – dot. § 14 ust. 1 pkt a) wzoru umowy

„Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 14.1.a z 2% do wartości max. 0,2%? Obecna kara jest rażąco wygórowana.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 7 – dot. § 14 ust. 1 pkt b) wzoru umowy

„Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 14.1.b względnie zmieni wartość kar umownych z wartości kwotowej 1000zł do wartości procentowej, np. 0,2% wartości błędnie wystawionej faktury? Obecna kara umowna grozi Wykonawcy rażącą stratą.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 8 – dot. § 14 ust. 1 pkt c) wzoru umowy

„Czy Zamawiający zmieni wartość kar umownych określonych w par. 14.1.c) z 5% wartości umowy do 5% wartości zamówienia, którego zdarzenie dotyczy? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 9 – dot. Pakietu nr 2

„Czy ze względu na aspekt farmakoekonomiczny Zamawiający wymaga zaoferowania kwasu zoledronowego w postaci wygodnego w przygotowaniu, dającego możliwość skrócenia czasu przygotowania roztworu do infuzji 4 mg/100 ml?”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 10 – dot. Pakietu nr 80

„Czy Zamawiający w celu uzyskania oferty atrakcyjnej cenowo wyraża zgodę na złożenie oferty na lek Trastuzumab w dawce 150 mg w obu pozycjach? Od marca refundowane są nowe biopodobne odpowiedniki Trastuzumabu i ceny rynkowe obniżyły się. Dopuszczenie złożenia oferty na lek w dawce 150 mg przyczyniłoby się do znacznych oszczędności finansowych u Zamawiającego. Oferowany przez nas Trastuzumab zgodnie z CHPL może być przechowywany po rekonstytucji przez 7 dni w lodówce.”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 11 – dot. Pakietu nr 68 poz. 1

„Czy Zamawiający, w ramach pakietu 68 poz. 1, wyrazi zgodę na złożenie oferty na produkt leczniczy Keytruda (pembrolizumab), koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji; 25 mg/ml, 4 ml, w równoważnej ilości w przeliczeniu na mg?

Wniosek wynika z informacji, przekazanej przez Przedstawiciela Podmiotu Odpowiedzialnego, MSD Polska Sp. z o.o., z dnia 28.06.2019r., o stałym wstrzymaniu obrotu produktem leczniczym Keytruda (pembrolizumab) proszek do sporządzania koncentratu roztworu do infuzji, 50 mg.”

Odpowiedź:

Tak.

Z-CADYREKTORA
ds. Lecznictwa
lek. med. Witold Nowak